

rechtsanwaelte-steinstrasse.de Steinstr. 56 81667 München

Amtsgericht München  
Pacellistr. 5  
80315 München

**Dr. Andreas Geipel**

Zivil- und Strafverfahren, Verfassungsrecht  
www.RA-Geipel.de

**Hans Schröder**

Zivil- und Strafverfahren

**Petra Kuchenreuther**

Fachanwältin für Familienrecht  
Mediatorin (IMS e.V.)

**Markus Pöschl**

Erbrecht

**Helmut Mildenerberger**

auch Fachanwalt für Verkehrsrecht

Steinstr. 56  
81667 München

Tel.: 089/ 230 88 20  
Fax: 089/ 230 88 233

**Web: [www.RA-Geipel.de](http://www.RA-Geipel.de)**

e-mail: [info@geipel-ra.de](mailto:info@geipel-ra.de)



Dr. Geipel ist ständiges Mitglied im  
Redaktionsbeirat der Zeitschrift für  
Anwaltspraxis (**ZAP**)

Betreff: 421 C 31421/12 Bitte sofort vorlegen

In Sachen S■■■/ Stein u.a.

12.4.2017

haben sich die bisher vorgebachten Einwände gegen das Gutachten Stetter weiter erhärtet und zugleich geoffenbart, dass ein Termin mit alleiniger Ladung von Stetter sinnlos ist und zudem wurde –erneut- bestätigt, dass die Sache nur durch ein Obergutachten geklärt werden kann.

Der Sachverständige Thumalla hat Schreiben des SV Stetter und darin enthaltene Aussage des SV Stetter zum Anlass für Fragen an das **Umweltbundesamt** genommen. Von dort kam die Antwort, dass die von dem SV Stetter verwendeten PAK-Hinweise von 2000 nicht den aktuellen Stand der Wissenschaft wiedergeben und „schon der Bezug zur Messmethodik darin veraltet ist“.

Beweis: beiliegende E-Mail-Kette mit Antwort Dr. Moriske vom Umweltbundesamt vom 12.4.2017 – liegt bei.

Die beteiligten Juristen können diese Fragen ohne Beteiligung eines Obergutachters nicht klären. Anhaltspunkte, dass das Gutachten Stetter falsch ist, gibt es mittlerweile wie Sand am

Dr. Andreas Geipel

Postbank München • IBAN: DE41 7001 0080 0579 1298 06 • BIC: PBNKDEFFXXX

Umsatzsteuer-Ident-Nr. DE 212853768

Meer, so dass ich zum x-ten Mal die Beauftragung eines Obergutachters beantrage und mich erst Recht gegen einen komplett sinnlosen Termin mit alleiniger Anhörung von Stetter wenden muss. Der beabsichtigte Termin statt Durchführung der vollständigen gerichtlichen Verfügung (alle Sachverständigen) stellt mutwillige Zeitverschwendung dar.

Dr. Geipel  
Rechtsanwalt